

Fax : 6262801

Hr. Rein Raudsepp

KESKKONNAMINISTEERIUM
Harjumaa Keskkonnateenistus*Ruu*Hr Veljo Haube
OÜ Vao Paas
Peterburi tee 105
74114 MAARDU

16.06.2008 nr 30-11-3/18983 -17

Jägala lubjakivimaardla I ploki ehk Ruu uuringualal leviva lubjakivi kaevandamise keskkonnamõju hindamise aruande heakskiitmata jätmine

Lugupeetud härra Haube

Harjumaa keskkonnateenistuses tutvuti OÜ-u Vao Paas poolt Jägala lubjakivimaardla I ploki ehk Ruu uuringualal leviva lubjakivi kavandatava kaevandamise keskkonnamõju hindamise (KMH) aruande 31.01.2008.a versiooniga.

Kavandatav lubjakivikarjäär asub Jõelähtme valla riigile kuuluva Anija metskonna territooriumil. Karjääri alla planeeritava maa-ala on kaetud metsaga ja ala pindala on 30,31 ha, mille piires ehituslubjakivi tarbevaru moodustab 3028 tuh.m³. Kaevandatava lubjakivi aastane planeeritav maht on 250000m³ looduslikul kujul lubjakivi. Lubjakivi kobestamist soovitakse enamasti teostada puur-lõhketööde abil, kuid hoonete läheduses hüdrovasaraga. Killustiku valmistamine toimuks kaetud sõelte ja transportööridega mobiilse purusti abil. Lähimad elamud asuvad tarbevaru kontuurist enam kui 280m kaugusel ning Tallinn-Peterburi maantee jääb 100m kaugusele varu lõunakontuurist.

KMH programm on kinnitatud 07.02.2005.a. ning KMH aruande esimene avalik arutelu toimus 30.05.2005.a. KMH menetlus on läbi viidud vastavuses menetluse etapis kehtinud nõuete kohaselt ning õiguspäraselt.

Võttes aluseks aruandes esitatud kirjeldused, hinnangud ja järeldused, esitame järgnevalt aruandes esinevad olulised lüngad ja puudused:

Narva mnt 7a
15172 Tallinn
Reg nr 70001231telefon 672 2972
faks 672 2972
kkt@harju.envir.eePostiaadress:
Viijandi mnt 16
11216 TALLINN

1. Põhjalike korrastamislahenduste puudumine. Korrastamise kirjeldust on vaja ka kaevandamise alternatiivsete lahenduste väljatöötamiseks, et õigeaegselt ja otstarbekalt kaevandada, pidades silmas juba ka kaevandamise lõpetamise järgset olukorda.
2. Puudub alternatiivide tervikkäsitlus ehk tervikalternatiivid. On toodud küll erinevate tehnoloogiate ja tegevuste alternatiivid, kuid puuduvad terviklahendused. Terviklahendusi on vaja nii arendajale kui huvipooltele, et viia ellu konkreetne tegutsemiskava. Parima terviklahenduse valikuks on vaja esitada kriteeriumid, et oleks selge väiksema keskkonnamõjuga terviklahenduse valiku alused. Alternatiivide hulgast puudub 0-alternatiivi (s.o. olemasoleva olukorra säilimine) hindamine.
3. Puudub karjääri rajamise ja toimimisega ning hilisema sulgemisega kaasneva sotsiaal-majandusliku mõju analüüs nii Jõelähtme vallas kui karjääririst mõjutatud külates. KMH aruandes tuleb tuua nii olemasoleva olukorra kui tuleviku perspektiivide analüüs.
4. Kumulatiivse mõju analüüs puudulik. Puudub analüüs, milliseks kujuneks keskkonnamõju siis, kui võetakse kasutusele ka Jägala lubjakivimaardla II plokk.
5. Ei ole tehtud selgeid ettepanekuid arendaja kohustuste osas, mida arendaja peab leevendusmeetmetena rakendama selleks, et kavandataval tegevusel oleks võimalikult väike keskkonnamõju. Töös on piirdutud vaid soovitusetega.

Ka mõnedes teistes teemavaldkondades esitatud informatsioon on puudulik, kuid need on otsuse tegemise seisukohast vähemolulise tähtsusega, mistõttu nende täiendav käsitlemine aruandes ei ole vajalik. Nimetatud puudujääke on kirjeldatud kirja lisas olevas eksperthinnangus ning seal toodud põhimõtteliste märkustega (p.4.2.) tuleb arvestada aruande täiendava osa koostamisel.

KMH aruanne ei vasta osaliselt KMH programmile, kusjuures esineb nii vormilisi kui ka sisulisi mittevastavusi. Näiteks aruandes puudub KMH programmis toodud peatükk 7 "Alternatiivsete lahenduste võrdlus ja valiku põhjendus", mis arvestades mitmeid alternatiivide hindamisega seotud puudujääke aruandes, on tõsine puudus. Tõsi küll, osaliselt on teemat käsitletud aruande peatükis 6 "Tegevused karjääris ja nende võimalikud alternatiivid", kuid sisu poolest kattub see KMH programmi punktiga 5 "Kavandatava tegevuse ja selle võimalike alternatiivide iseloomustus".

1. Analüüsinud hindamise tulemuste adekvaatsust, põhjalikkust ja järelduste põhjendatust, oleme arvamusel, et KMH eksperdi järeldused KMH aruandes käsitlust leidnud olulisimate mõjude (müra, tolmu, vibratsiooni ning pinna- ja põhjavee) osas on adekvaatsed ja küllaltki põhjalikud. Järeldused tulenevad analüüsist ja eksperthinnangutest, kuid aruandest ülevaate saamine on keerukas, kuna lugejal ise asuda informatsiooni analüüsimisele, sest info on pillutatud mahukasse teksti ja lisadesse.

Aruandes esitatud kirjelduste, hinnangute ja järelduste alusel ning ka aruandele tellitud ekspertiisi (ekspertarvamus) tulemusi arvesse võttes oleme seisukohal, et aruandes esineb puudujääke ja lünki, mis mõjutavad aruande kvaliteeti sedavõrd, et selle aruande alusel ei ole tagatud kavandatav tegevusega kaasneva keskkonnakahju vältimine või minimeerimine, mistõttu aruanne ei ole piisav tegevusloa väljastamiseks. Eelnevat arvesse võttes ning tuginedes keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi (KHjKJS) seaduse §22 lg 3 punktidele 3 ja 5, ei kiida me KMH aruannet heaks ja tagastame aruande ühe eksemplari.

Lähtudes KHjaKJS seaduse §22 lg5, tuleb aruannet täiendada puuduvaid teemasid käsitleva osaga ja aruanne uuesti avalikustada KHjaKJS seaduse §-des 16 ja 17 sätestatud korras.

Et tagada aruande tulemuste üheselt mõistetavus ning seeläbi anda osapooltele kindlustunnet, et on selgunud keskkonna seisukohast parim lahendus, peame vajalikuks hindamise lõpuleviimiseks koostada KMH aruandele lisatav osa eraldi peatükina koos ülevaatlike kaartidega (vastavalt tuleks täiendada ka mitte-tehnilist lühikokkuvõtet), kus käsitletakse ja hinnatakse alljärgnevaid teemasid ning võetakse arvesse kirja lisas olevas eksperthinnangus toodud seisukohti ja järeldusi:

1. Oluliselt tuleb täiendada alternatiivide kaalumise peatükki. KMH aruandes pakutud osalahenduste alusel tuleb kujundada terviklahendused, milles arvestatakse kõiki (tehnooloogilisi, infrastruktuurilisi, keskkonna ja sotsiaalseid) aspekte korraga. Terviklahenduste omavaheliseks võrdlemiseks/hindamiseks tuleb püstitada kriteeriumid ja nende kaalud (olulisus) ja nende alusel terviklahendusi omavahel võrrelda. Sellest peatükist peaksidki tulenema KMH aruande põhijäreldused, ehk põhjendused keskkonna seisukohast parima terviklahenduse valikuks ja vastav ettepanek. Samuti tuleb käsitleda 0-alternatiivi (karjääri mitterajamise) keskkonnamõjusid.
2. KMH aruande peatükis 11 (Seire, vajalikud suunad ja meetodika) või eraldi peatükis tuleb selgelt ja kindlas kõneviisis välja tuua konkreetsed seire- ja keskkonnanõuded ning leevendavad meetmed, mida arendaja on kohustatud rakendama, et kavandataval tegevusel oleks võimalikult väike keskkonnamõju. Kuna KMH aruanne on koostatud tegevusloa väljaandmise otsustamise hõlbustamiseks, grupeerida keskkonna- ja seirenõuded vastavalt eeldatavate vajalike lubade kaupa. Avalikkuse suure huvi tõttu on vajalik, et võimalike negatiivsete keskkonnamõjude ilmnemise korral oleks olemas varem väljatöötanud kava ja toimimishojed.
3. KMH aruandes on vaja esitada karjääri korrastamise põhimõtteline kava. Karjääri sulgemise ja korrastamise osas peavad KMH ekspert ja arendaja eelnevalt välja selgitama, millisenä soovivad Jõelähtne Vallavalitsus ja kohalikud elanikud karjääriala näha pärast karjääri tegevuse lõppu ja siis koostama asjakohase kava. Kuigi korrastamise kava võib koostada karjääri sulgemise etapis, sõltuvad alternatiivsed lahendused ka rekultiveerimise sisust, ulatusest ja asukohast. Korrastamise konkreetse kava olemasolu KMH aruandes annaks kohalikele elanikele kindluse, et karjääri ammendumise järgne korrastamine toimub kindla aja- ja tegevuskava järgi. Selline kava tagab ka olukorra, et kaevandamine toimub karjäärist selliselt, et karjääri oleks üldse võimalik hiljem rekultiveerida. Korrastamiskavas tuleb täpsustada, millised on eelised ja puudused, kui korrastamine toimub etappide kaupa. Kuigi kehtiv maapõue kasutamist reguleeriv seadusandlus annab võimaluse jätta korrastamisprojekti koostamine kaevandamisperioodi lõppu, on kaevandamise mõju mõistmiseks ostarbekas kaevandatava ala korrastamist senisest põhjalikumalt käsitleda enne kaevetööde alustamist. Korrastamise kava tuleb arvestada ka alternatiivsete terviklahenduste puhul.
4. KMH aruandes tuleb mõju ühe kriteeriumina käsitleda Jägala lubjakivimaardla II ploki võimalikust kasutuselevõttust tulenevat mõju. Plokk II mõju arvestamine on oluline

terviklahenduste keskkonnamõju võrdlemise puhul. Selgitamist vajab, kas ja millised kitsendused põhjustab I ploki kaevandamine II ploki kasutusvõimalustele.

Lugupidamisega

Mille

Jaan Pikka
Juhataja

Koopia: Jõelähtme Vallavalitsus

Lisad (OÜ-le Vão Paas):

1) SEI eksperthinnang OÜ-u Vão Paas poolt kavandatava Jägala lubjakivimaardla I ploki ehk Ruu uuringualal leviva ehituslubjakivi kaevandamisega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruande (seisuga 31.01.2008.a) kohta.

2) OÜ Vão Paasi poolt kavandatava Jägala lubjakivimaardla I ploki ehk Ruu uuringualal leviva ehituslubjakivi kaevandamisega kaasneva keskkonnamõju hindamise aruanne I köide (seisuga 31.01.2008.a).

Ly Jalakas 6744817