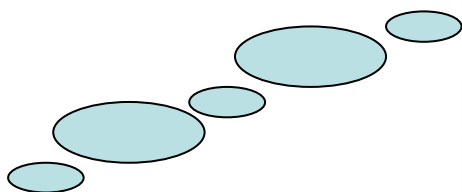


Maavara kaevandamise loa eelnõu Jägala lubjakivimaardla Jägala lubjakivi mäeeraldisele

Ruu küla heakorra seltsi positsioonid
31.01.2011



Sissejuhatuseks kodanikuühiskonna (valvetiigri) rollist

Direktiiv 2004/35/EÜ keskkonnavastutusest, keskkonnakahjustuste ärahoidmisest ja parandamisest

Preambula:

(25) /.../ valitsusvälistele keskkonnakaitseorganisatsioonidele tuleb anda võimalus aidata asjakohaselt kaasa käesoleva direktiivi tõhusale elluviimisele.



Direktiiv 2004/35/EÜ Artikkel 12

1. Füüsilistel või juriidilistel isikutel:

a) keda keskkonnakahjustus mõjutab või tõenäoliselt mõjutab või

b) kelle huvisid keskkonnakahjustusega seotud otsuse vastuvõtmine piisavalt puudutab, on õigus teatada pädevale asutusele tähelepanekutest, mis on seotud nendele teada oleva keskkonnakahjustusega või kahjustuse otsese ohuga, samuti õigus paluda, et pädevad asutused rakendavad käesoleva direktiivi kohaseid meetmeid.

Selles mõttes loetakse [keskkonnakaitset edendaval ja riigisiseste õigusnormide nõuetele vastaval valitsusvälisel organisatsioonil](#) olevat lõigus b nimetatud piisav huvi /tsitaadi lõpp/.

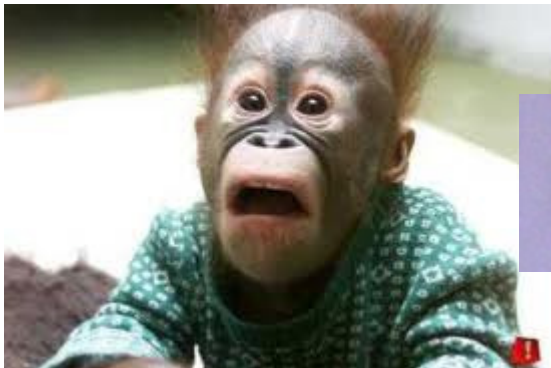
Kohaliku kogukonna seisukohad

Kogukond vaidleb kaevandamisloa väljastamisele vastu ning on seisukohal, et kaevandamisloa andmine on käesoleval hetkel ning selle eelnõus kavandatud tingimustel õigusvastane alljärgnevatel põhjustel:



1. Loa eelnõu lähtub vigastest alusdokumentidest

Loa andmis eelduseks on KMH 2. (parandatud) köide, mis tegelikkuses ei kõrvalda SEI Tallinn poolt koostatud eksperthinnangus välja toodud KMH puudusi. Üldsust desorienteeritakse viitega, et ekspertide seisukohtadega on igati arvestatud (isegi korralduse nr. 302 eelnõus ja seletuskirjas).



SPELING, GRAMMAR, PUNCUATION, WORD USE CHOICE

1.1 Eksperthinnang *vis-à-vis* KMH 2. köide

SEI Tallinn seisukoht

1.4 Kaardid-joonised puudu või ebamäärased, vaja lisada aruande põhiteksti detailsed kaardid

1.9 Vaja on täpset rekultiveerimise projekti

1.14 Puudub hõlmatava ala täpne kaardistus (vahemaad, majapidamised, püsivad ja ajutised hooned jne)

1.49 Pole kirjeldatud avariidega kaasnevaid riske

1.50 Õnnetuste vältimise tegevuskava puudub

2.2 Null-alternatiivi all ei vaadelda teisi võimalikke kaevanduse asukohti

2.5 Alternatiivsete võimaluste keskkonnamõju ei ole võrreldud kavandatava tegevuse keskkonnamõjuga

KMH 2. köide

Puudub

Esitatud on eskiis

Puudub

Puudub

Väga segane põhjendus

Puudub, alternatiive vaadeldakse vaid konkreetse ala kontekstis tabelis 3

Nõuded seadustes ja direktiivides

KeHJS § 20 lg 1 p.16

KeHJS § 20 lg 1 p.7'

KeHJS § 20 lg 1 p.16

KeHJS § 20 lõige 1

KeHJS § 20 lg 1 p.2, 3, 4 ja 8

KeHJS § 20 lg 1 p.2, 3 ja 4

SEI Tallinn seisukoht**KMH 2. köide****Nõuded seadustes ja direktiivides**

3.1 Kaevandusala ja selle lähiümbruse senist kasutust, piirkonna elanikkonda ning maakasutust pole põhjalikult kirjeldatud	Puudub	KeHJS § 4, KeHJS § 20 lg 1 p 3
3.14 Küla(de) ja valla (ning naabervalla) sotsiaal-majanduslik iseloomustus puudub	Puudub	KeHJS § 4, KeHJS § 20 lg 1 p 3
3.16 Mõjuala määramise kriteeriumeid ega mõjuala ennast pole kirjeldatud (nt. depressioonilehtri suurus)	Puudub	KeHJS § 20 lg 1 p.5;
4.1 KMH ala määramisel pole järgitud ulatuse määramise juhendit	Puudub	KeHJS § 20 lg 1 p 3
4.16 Kavandatava tegevuse mõju piirkonna sotsiaal-majanduslikule olukorrale puudub.	Puudub	KeHJS § 4, KeHJS § 20 lg 1 p 3
4.21 Õnnetuste, ebatüüpiliste tootmissituatsioonide, loodusõnnetuste või terrorismiaktide tagajärjel tekkiv mõju kirjeldamata (nt. vihmaperioodidel settekaevud ajavad üle)	Hindamismetoodika 3.1 tabelis 6 palli süsteemis meelevaldne	KeHJS § 20 lg 1 p.7
4.24. Kumulatiivse mõju arvestamine puudub	Puudub	KeHJS § 20 lg 1 p 6
5.4 Leevendusmeetmed ebamäärased (võiks, tuleks jne)	Ptk. 5 Leevendusmeetmed pinnapealsed	
5.6 Puudub vastutaja leevendusmeetmete eest	Valdavaks kõnepruugiks ptk. 5 on "tehtagu"	direktiiv 2004/35/EÜ art. 2 "saastaja maksab" printsiip
Muu: seiremetoodika pinnapealne - puuduvad vastutajad, tulemuste evalueerimine puudub, vaidluste lahendamine määratlemata		KeHJS § 20 lg 1 p.7"

2. Eelnõu ei arvesta kohaliku kogukonna huvidega

- Vajadust kaevandamisloa väljaandmisega kohalikke huve kahjustada ei ole piisavalt põhjendatud
- Ei ole põhjendatud, miks on vajalik kaevandada just Ruu mäeeraldises
- Kaalutud ja võrreldud ei ole riiklikku ja kohalikku huvi



2.1 Kohalikke huve kahjustada ei ole piisavalt põhjendatud

- Seni kuni toimub kohtuvaidlus Vabariigi Valitsuse korralduse nr. 302 õiguspärasuse määramiseks, **ei ole eetilise jätkata loamenetlust**. Valitsuse otsus kujutab endas jõulist KOV enesekorraldusõiguse riivet (sh. kohaliku kogukonna huvide riivet). Riigikohtu lahend RKHKo 3-4-1-9-09 p 33, ütleb, et selline riive saab olla proportsionaalne vaid juhul, kui see esindab üleriigilisi sotsiaalseid, keskkonnahoiu- või majandushuve.
- Riigi huvidele apelleeritakse "Looduslike ehitusmaterjalide kasutamise riikliku arengukava 2010-2020" eelnõuga, mis on aga puudulik ja hetkel Riigikantselei poolt Keskkonnaministeeriumile täiendamiseks tagastatud.
- Lisaks nähtub arengukava eelnõust, et Harku lubjakivimaardla mäeeraldistes jätkub maavara veel 18 aastaks (arengukava eelnõu lk 43), Tallinna piirkonnas jätkub varustuskindlust veel 16 aastaks ka praeguse kaevandamismahu juures

Kokkuvõtteks:

- Riiklik huvi puudub ja on vaid eraettevõtja huvi: OÜ Vao Paas on eraõiguslik juriidiline isik, kes tegutseb ärioloogikast lähtudes ja isiklikes ärihuvides.

Seega ei näe kohalik kogukond kaevanduse avamiseks mingit sisulist põhjendust.

2.2 Ei ole põhjendatud, miks on vajalik kaevandada just Ruu mäeeraldises

- Kuna korralduses nr. 302 ei ole tõeselt selgitatud, miks teeprojektide vajaduste rahuldamiseks ei piisa olemasolevatest karjääridest, vaidlustas selts korralduse ning seni, kuni pole kohtuotsust, mis lükkaks seltsi vaide ümber, ei ole moraalset õigustust loaeelnõuga jätkata. Puudub vastus küsimusele: miks just Ruu!?
- Lisaks nõuti KMH ekspertide poolt 0-alternatiivi käsitlust, milleks on eelkõige muude kaevandusalade vaatlus. Paraku väidab KMH 2. köide, et KMH on taotluspõhine ja teiste asukohtade vaatlus pole asjakohane, millega rikutakse KeHJS § 20 lg 1 p.2, 3, 4 ja 8 sätestatut.

2.3 Kaalutud ja võrreldud ei ole riiklikku ja kohalikku huvi

Nii KMH menetlemise, kui ka valitsuse otsuse nr. 302 väljaandmise käigus pole kohalike inimeste huve mitte üheski dokumendis poole sõnagagi mainitud.

Kohalikku kogukonda pole asjaosaliste arvates lihtsalt olemas!!



3. Loa eelnõu jätab ala rekultiveerimise nõuded ebamääraseks

1. Vastuvõetamatu on ala korrastusprojekti esitamise nõue 3. aastal pärast tegevuse alustamist.
2. Projekt tuleb koostada koos huvitatud osapoollega enne tegevuse alustamist koos tehnilise lahenduse ja eelarvega.
3. Tööde teostuse tagamiseks tuleb välja töötada finantsgarantiide meetmed.



Järgnev tegevuskava

1. Koostada ajakava vältimatute töökoosolekute korraldamiseks kolme osapoole vahel: kohalik kogukond, omavalitsus ja huvitatud isik:



- a) KMH 2. köite vastavusseviimine SEI-Tallinn eksperthinnangu nõuetega
- b) Loaeelnõu tehniliste detailide arutelu
- c) Korrastusprojekti koostamise lähteülesande arutelu
- d) Seiremetodoloogia kindlaksmääramine
- e) Finantsgarantiide seadmine vastavalt MonTec raportile **2007/S 49 059670)**

2. OÜ Vao Paasi ignoreeriva käitumise korral nimetatud töökoosolekute kokkukutsumiseks ja lahenduse leidmiseks enne kaevandusloa väljaandmist pöördub kohalikku kogukonda esindav Ruu küla heakorra selts kohtusse väljastatud kaeveloa tühistamiseks käesolevas ettekandes välja toodud põhjustel ja esitab taotluse kahe kohtuasja liitmiseks (valitsuse otsus nr. 302 ja kaevandamisluba).



Te rikkusite minu loodusliku elukorralduse ja pakute 5000 EUR-i kompensatsiooni? See on ennekuulmatu!!!

Jeah, ka mina arvan, et seda on liiga palju, kuid PR osakond käib peale...

Stephanie M. Miller

©2010

Täna tähelepanu eest!

Jaan Tepp

Ruu küla heakorra selts

www.ruukyla.ee

Juhul, kui hakkab toimuma jäätme taotlus...

A. Direktiv 2006/21/EÜ kaevandustööstuse jäätmete käitlemisest

*(13) Liikmesriigid peaksid tagama, et kaevandamisega tegelevad ettevõtjad koostaksid kaevandamisjäätmete ärahoidmiseks või minimeerimiseks, rikastamiseks, taaskasutamiseks ja kõrvaldamiseks asjakohase **jäätmekava**. (Samuti vt. Jäätmeseadus §39).

* (19) On vaja selgelt määratleda A-kategooria jäätmeoidlad, mida kasutatakse kaevandustööstuse jäätmete ladustamiseks.

Planeeritavad settetiigid sulfaatse ja nitriitse (SO₄, NO₂, NH₄) põhjavee ladestamiseks tuleb lugeda A-kategooria jäätmeoidlaks, mille avamiseks, käitlemiseks ja sulgemiseks kehtivad kindlad reeglid.



Keskkonnaministri määrus nr. 56 “[Kaevandamisjäätmete käitlemise kord](#)” sätestab §4 (3) Kaevandamisjäätmekava peab sisaldama järgmiseid andmeid:1) jäätmeoidla kategooria vastavalt kehtestatud kriteeriumidele, mis on sätestatud „Jäätmeseaduse” § 352 lõigetes 5 ja 6 ning Euroopa Komisjoni otsuses 2009/337/EÜ, jäätmeoidlate klassifitseerimise kriteeriumide määratlemise kohta kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu kaevandustööstuse jäätmete käitlemist käsitleva direktiivi 2006/21/EÜ III lisaga. [Kui käitaja hinnangul ei ole A-kategooria jäätmeoidla vajalik, peab ta seda piisavalt põhjendama](#), määratledes võimalikud õnnetusohud.

Direktiiv 2004/35/EÜ keskkonnavastutusest, keskkonnakahjustuste ärahoidmisest ja parandamisest

Preambula:



* (18) Vastavalt põhimõttele "[saastaja maksab](#)", peab ettevõtja, kes põhjustab keskkonnakahjustuse või vahetu ohu sellise kahjustuse tekkimiseks, põhimõtteliselt kandma vajalike ennetusmeetmete ja parandusmeetmete kulud.

* (21) Ettevõtjad peavad kandma [ennetusmeetmetega seotud kulusid](#), kui ettevõtjad oleksid pidanud rakendama kõnealuseid meetmeid juba ainuüksi nende tegevust reguleerivate õigusnormide, eeskirjade ja rakendussätete järgimiseks või mis tahes loa või kooskõlastuse tingimustest kinnipidamiseks.

Direktiiv 2004/35/EÜ keskkonnavastutusest keskkonna-kahjustuste ärahoidmisest ja parandamisest Artikkel 14 “Rahaline tagatis”

Liikmesriigid peavad rakendama meetmeid soodustamiseks seda, et asjakohased majandus- ja finantsala ettevõtjad arendaksid rahalisi tagatise ja turgusid, sealhulgas maksujõuetuse korral kasutatavaid finantsmehhanisme, eesmärgiga võimaldada ettevõtjatel kasutada rahalisi tagatise oma käesolevast direktiivist tulenevate kohustuste täitmisel **(NB! MonTec raport 2007/S 49 059670)**

* II LISA KESKKONNAKAHJUSTUSTE PARANDAMINE

Kompenseeriva parandamise eesmärk:

1.1.3. Kompenseeriva parandamise teel korvatakse loodusvarade ja loodusvarade funktsioonide ajutised kaotused, mis esinevad enne nende taastamist. Kõnealune korvamine hõlmab kaitsealuste looduslike elupaikade ja liikide või veevarude täiendavat parandamist kas kahjustatud territooriumil või alternatiivsel maa-alal.

Guidelines on Financial Guarantees and Inspections for
Mining Waste Facilities

MonTec

Guidelines on Financial Guarantees and Inspections for Mining Waste Facilities

Final Report
2007/S 49-059670